

Proletários de todos os países, uni-vos!

# A CLASSE OPERARIA

Nº 140

ÓRGÃO CENTRAL DO PARTIDO COMUNISTA DO BRASIL

Outubro/79

## LEVAR À PRÁTICA AS RESOLUÇÕES DA VII CONFERÊNCIA DO PARTIDO COMUNISTA DO BRASIL

A realização da VII Conf. Nacional do PC do B foi um acontecimento de particular significação para os comunistas e o povo brasileiro. Ali se debateram os problemas do movimento operário mundial, a situação internacional, a realidade política do país, as questões referentes ao Partido.

O resultado da discussão coletiva está expresso nas resoluções aprovadas, já publicadas no país e no exterior. Elas armam os comunistas de uma correta compreensão do quadro político, bem como da perspectiva que se apresenta. E traçam as tarefas do Partido para o momento atual, em todos os terrenos. As resoluções da VII Conf. precisam ser discutidas nos organismos partidários, em ligação com a situação concreta de cada lugar e com a experiência vivida. Estatutariamente elas são obrigatórias para o conjunto dos comunistas. Sua aplicação é uma tarefa inadiável. Stalin<sup>2</sup> dizia: "que, aprovada uma resolução tudo depende da organização, da luta para levá-la à prática. Isto precisamente o que devemos fazer - levar à prática as decisões tomadas. Nenhum militante pode opor-se dessa obrigação. O avanço do Partido e a contribuição que a ele dá o movimento democrático, popular e revolucionário estão ligados ao cumprimento das tarefas indicadas. Cada organismo e cada comunista estabelece, a base das resoluções da VII Conf., seu plano de trabalho e toma as medidas pertinentes<sup>3</sup> e as iniciativas que se impõem para obter êxitos e tornar vitoriosa a linha do Partido.

A cada dia que se passa mais claro fica a justeza da orientação adotada pela VII Conf. Nacional do PC do B. A evolução dos acontecimentos comprova a análise e as conclusões ali apresentadas. O Brasil se encontra numa grave crise e o fato de maior relevo é o inconformismo das massas, e descontentamento crescente, as lutas políticas e econômicas em desenvolvimento que põe em xeque o regime reacionário, antinacional e antipopular. O povo demonstra que não quer mais viver como até aqui e os governantes já não podem fazer tudo o que antes faziam. Deste modo, mobilizar o Partido e as massas no rumo apontado pela VII Conf. e abrir caminho para a conquista da plena liberdade política e de uma situação revolucionária que favorece o surgimento de um novo regime de democracia popular em nosso país.

### "O REVISIONISMO CONTEMPORÂNEO E O PENSAMENTO MAO TSETUNG SÃO ARMAS DA BURGUESIA CONTRA O PROLETARIADO E OS POVOS"

Na atualidade, a escala mundial, trava-se uma grande batalha teórica, ideológica e política contra o revisionismo contemporâneo<sup>4</sup> em defesa da doutrina revolucionária da classe operária. Esta batalha inclui o revisionismo chinês e o seu inspirador, o chamado "Pensamento Mao Tsetung", tido durante certo tempo como "marxismo criador". É uma luta de capital importância porque, como assinalou Lênin em 1918 ao desmascarar o renegado Kautsky<sup>5</sup>, a classe operária não poderá realizar seu objetivo de revolução mundial se não fizer uma guerra implacável à atitude servil ante o oportunismo, ao envelhecimento teórico do marxismo.



## - Dura missão para o proletariado -

Na luta contra a burguesia o proletariado havia conquistado imensos êxitos. A vitória da revolução russa, em outubro de 1917, representou o primeiro golpe mortal no capitalismo. De fortaleza da reação, que sempre fora, a Rússia tornou-se um baluarte<sup>2</sup> avançado do socialismo. Depois da II Grande Guerra e de gigantescos embates novos sucessos foram alcançados. Na Europa inúmeras nações converteram-se em Estados socialistas; triunfou a revolução democrática na China e em vários países da Ásia.<sup>4</sup> Se todas estas conquistas que custaram amargo sofrimento e rios de sangue aos trabalhadores tivessem sido mantidas o proletariado nos dias de hoje estaria às vésperas do ajuste final de contas com o capitalismo em decomposição. Mas a burguesia não se entrega facilmente. Enxotada<sup>5</sup> do poder centuplica<sup>6</sup> seus esforços para reconquistar o paraíso perdido. E o reconquistou. Voltou a reinar sob outras formas ali donde já havia sido expulsa. Faltou vigilância ao proletariado, a necessária experiência de luta contra a burguesia num terreno ainda não conhecido - o da transformação de Estados socialistas em Estados capitalistas de novo tipo.

Atacando por dentro as fortalezas do proletariado, a burguesia conseguiu liquidar históricas conquistas da classe operária. A União Soviética deixou de ser o baluarte dos trabalhadores em luta contra o capitalismo. Também o deixaram de ser os Estados do leste europeu.<sup>7</sup> E agora chegou a vez da China e de outros países onde antes vingara a revolução popular.<sup>8</sup> Esta é uma grande e dura lição para o proletariado que precisa ser entendida em toda sua significação e profundidade. O revisionismo é hoje arma pre-dileta da burguesia para conservar o decadente sistema capitalista e levar adiante a luta contra o comunismo<sup>9</sup> contra os partidos marxistas-leninistas,<sup>10</sup> contra a revolução mundial. Opor-se decididamente a esta tendência retrograda é uma das principais tarefas do proletariado. Trata-se de manifestação aguda da luta de classes. Ao contrário do que pensam certos intelectuais, o enfrentamento dos marxistas-leninistas com os revisionistas não é um choque entre forças de esquerda, opções distintas de métodos revolucionários, mas um embate entre forças antagônicas<sup>2</sup> da sociedade, entre os que querem em palavras e atos, sobretudo em atos, a revolução e o socialismo e os que somente em palavras fingem desejar a transformação radical da sociedade. A burguesia encontra-se emboscada atrás dos partidos revisionistas e oportunistas. A luta intransigente contra o revisionismo soviético, contra o revisionismo titista,<sup>3</sup> contra o revisionismo eurocomunista<sup>4</sup> etc., é uma necessidade. Já lhes desfechamos golpes vigorosos, mas isto não basta. Se não os atacarmos impiedosamente e até o fim, eles continuarão a solapar<sup>5</sup> o movimento revolucionário, a desarmar política e ideologicamente a classe operária para impedir que ela se levante contra o capitalismo.

Ultimamente tomou corpo outra variante do revisionismo, o revisionismo chinês, raivoso inimigo do socialismo, furioso adversário da revolução mundial. O desmascaramento desta variante<sup>6</sup> que atuou longo tempo acobertada pelo chamado "Pensamento Mao Tsetung", destilando o veneno do oportunismo, precisa ser realizado com firme empenho e sem conciliação de qualquer espécie. É uma questão fundamental para os marxistas-leninistas de toda a parte.

### Perigoso Inimigo de Classe - O Revisionismo Chinês

Os revisionistas chineses como seus comparsas de outros países, não surgiram na cena política de improviso e a descoberto. Eles se beneficiaram de circunstâncias favoráveis que ajudaram por algum tempo sua dissimulação.<sup>7</sup> Apareceram durante o início dos anos 60, como adversário do revisionismo soviético e desta forma granjearam<sup>8</sup> simpatia. Mais tarde na presente Revolução Cultural, apresentaram-se como opositores aos que seguiam o caminho capitalista e assim contaram com o apoio de massas. Até 1970 atacavam o imperialismo norte-americano, atraindo o reconhecimento dos explorados



e oprimidos por esse imperialismo. Todavia, no início dessa década, não puderam mais disfarçar. Revelaram sua verdadeira fisionomia. A viagem de Nixon à China foi o primeiro passo neste terreno. A Teoria dos Três Mundos terminou por arrancar a máscara. Pouco a pouco os revolucionários de diferentes países e em primeiro lugar os camaradas albaneses foram levantando a completa identidade anti-socialista, anti marxista-leninista do revisionismo chinês e o denunciaram como um sistema de ideias e de práticas que nega as teses fundamentais da doutrina do proletariado, que serve de fundamento a transformação da China em grande potência social-imperialista, que tenta submeter partidos da classe operária aos interesses de sua política nacionalista, chovinista, contra-revolucionária. Se na forma, em um ou em outro aspecto difere do revisionismo soviético, na essência é a mesmissima coisa. Há quem julgue ser o revisionismo algo grosseiramente concebido, fácil a primeira vista de se descobrir sua natureza anti-proletária. Se assim fosse seria muito simples o seu desmascaramento. O revisionismo é uma deturpação sub-reptícia do Marxismo-Leninismo, um grave desvio da orientação revolucionária que se encobre com fraseologia marxista, supostamente anti-dogmática. Por isso, engana. Lenin somente no curso da Primeira Guerra Mundial detectou os sinais do revisionismo kautskista, aprofundou e terminou por demonstrar que o renegado Bernstein não é mais que um cachorrinho ao lado do renegado Kautsky. Na luta contra a II Internacional sem bancarrota, o grande chefe do proletariado cumpriu a imensa tarefa de limpar a doutrina marxista dos contrabandos revisionistas, tarefa que Stalin comparava a um dos trabalhos de Hércules, a limpeza das Cavalariças de Augia.

As teorias revisionistas sempre tiveram seus autores principais: Bernstein, Kautsky, Tito, Kardele, Kruschov, Suslov, Brechnev. A teoria revisionista chinesa também tem o seu, Mao Tsétung. Ele sistematizou num largo período toda uma concepção que se contrapõe aos princípios fundamentais do marxismo, embora se dizendo marxista. Mao é o teórico do revisionismo chinês desde a muitos anos, em particular desde a década de 40, quando firmou o seu controle na direção do partido, ainda que não se possa dizer que já tivesse pronta e acabada toda uma doutrina neste sentido. E ele não é apenas o teórico, mas também aquele que levou a prática as ideias e orientações revisionistas. Sem dúvida, há que desmascarar os atuais dirigentes chineses como renegados e traidores da causa revolucionária, como íntimos parceiros dos imperialistas e reacionários. Mas, negaríamos a realidade se desligássemos essa atividade contra-revolucionária de uma fonte inspiradora. O "Pensamento Mao Tsétung" forneceu a base e as diretivas que acabariam conduzindo a situação atual, a desenvoltura com que agem os Hua, os Ping e demais seguidores do caminho capitalista. Mao não apenas contribuiu na elaboração da Teoria dos Três Mundos, e também o pregoeiro da aliança com os Estados Unidos, com os países imperialistas da Europa e da Ásia, com as forças reacionárias de todo o mundo. Ele recebeu em pessoa, estimulou e apoiou a fina flor da reação mundial, desde os Nixon, Kissinger, Reedy, Strauss até os representantes da nobreza apodrecida do Ira, os Mobutu, Ferdinand Marcos, os agentes das ditaduras militares da América Latina, todos eles com as mãos sujas de sangue dos comunistas, dos patriotas e democratas, todos eles inimigos jurados da revolução. E os apoiou e estimulou em função dos interesses nacionalistas, chovinistas da China, sob o pretexto de formação de uma frente contra os social-imperialistas russos. Por isso, ao tratar do revisionismo chinês se deve, antes de mais nada, examinar o papel de Mao Tsétung, o caráter de suas obras, o verdadeiro significado das opiniões que emitiu.

### 13 Eclatismo de Mao Tsétung -

Mao Tsétung não chegou a ser um teórico marxista, não conseguiu se formar como um autêntico revolucionário proletário. Na juventude embebeu-se das ideias e do conhecimento dos clássicos reacionários da velha China e mais tarde, como ele mesmo confessa, no estudo das chamadas Teorias do Ocidente. "Em minha juventude - assinalou - me dediquei também a esse



estudo, ao aprendizado da cultura da democracia burguesa ocidental, cultura que compreendia as teorias sociais e as ciências naturais." Em 1957 ele exclamava: "Eu mesmo tive em outros tempos diversas ideias não marxistas e só depois aceitei o marxismo."

Em princípio não se pode criticar o fato de uma pessoa ter estudado a antiga filosofia chinesa e os conhecimentos da cultura burguesa. Mas, se essa pessoa aprofundou-se nesse estudo, sem espírito crítico, somente poderá desfazer-se da carga negativa assimilada através de profunda revisão ideológica, baseada na ciência social mais avançada. Mao nunca chegou a fazer uma completa revisão dos conhecimentos reacionários adquiridos. Em toda a sua obra encontram-se pensamentos e comparações relacionadas com a antiga filosofia feudal chinesa, apresentados como se fossem verdades eternas; ou então ideias do pensamento de Sun Iatsen, que era um burguês e sobre o qual Lenin já havia dito que sua teoria examinada de um ponto de vista da nossa doutrina era uma teoria "socialista" pequeno-burguesa reacionária. Embora Lenin mostrasse também os aspectos positivos e progressistas desempenhados por Sun na primeira etapa da revolução chinesa. Mao participou da fundação do PC da China que durante muitos anos, tal como no Brasil, careceu de uma base teórica firme. E como se viu mais tarde, menos prezou as indicações de Lenin, de Stalin, da Internacional Comunista sobre a revolução na China. Veja-se, por exemplo, o que ele diz em 1962, numa reunião ampliada do Comitê Central: "Estes camaradas da Internacional Comunista não compreenderam ou não entenderam perfeitamente a sociedade chinesa, a nação chinesa e a revolução chinesa. Se durante muito tempo nos próprios não tivemos uma compreensão clara da China como mundo objetivo, que dizer então de camaradas estrangeiros!" Esquecia-se de que foi Stalin quem fez a própria caracterização da revolução na China - a revolução armada em luta com a contra-revolução armada. Olvidava-se que os camaradas estrangeiros haviam dado imensa contribuição para o surgimento do partido e para a correção de erros manifestados no curso da luta na China. Além disso, com a eclosão da guerra revolucionária que se desenvolveu sobretudo no campo, poucos anos depois da fundação do partido, Mao não chegou a compreender a importância e o papel da classe operária e do partido, sua natureza de classe. Apoiou-se no terreno da organização e das tarefas políticas, fundamentalmente no exército.

O ecletismo e a falta de segurança em suas obras são evidentes. Não por acaso muitos de seus escritos e opiniões foram conservados nas gavetas por longo prazo e quando se decidia publicá-los, sofriam inúmeras modificações, adaptando-se à maneira de como se havia desenvolvido a situação política. Sua obra está cheia de incoerências. Num artigo se diz sim, no outro sobre o mesmo assunto se diz não. Em "A Revolução Chinesa e o PC da China", redigido em dezembro de 1939, se afirma ser muito provável que a revolução democrático-burguesa na China consiga evitar o futuro capitalismo e realize o futuro socialismo. Já no artigo "Sobre o Governo da Coalizão" de abril de 1945, se declara que a realização do programa geral do partido não transformará a China numa sociedade socialista. E mais, que "o nosso programa geral de democracia nova permanecerá inalterado ao longo da etapa da revolução democrática burguesa, calculada para durar muitos anos." Em 1952 ele dizia que a contradição entre a classe operária e a burguesia nacional passou a ser a contradição principal de ordem interna na China. Já em fevereiro de 1957, em "Sobre o Tratamento Correto das Contradições no Seio do Povo", ele afirma que a contradição entre a classe operária e a burguesia nacional faz parte das contradições no seio do povo e que esta contradição pode ser resolvida por meios pacíficos. No artigo "Sobre a Ditadura da Democracia Popular", junho de 1949, Mao assevera que os chineses têm de se colocar ou do lado do imperialismo ou do lado do socialismo. "Não é possível cavalgar em duas montarias, nem existe um terceiro caminho". Já no início da década de 70 ele enfatiza que a China pertence ao 3º mundo, 4º terceiro mundo que se deve juntar ao segundo mundo 5º império lista e mesmo a metade do primeiro 6º os Estados Unidos, para combater o chamado inimigo principal. Na reunião ampliada do CC do partido, em 1972, ele proclama que o revisionismo soviético não durará muito. "Aconselho os cama



radas - afirmou - a conservar a firme convicção de que as grandes massas do povo, dos militantes do PC da União Soviética e dos quadros da União Soviética são bons e querem a revolução. A dominação revisionista não durará muito." Mas numa declaração posterior, referindo-se a um pedido do chefe do revisionismo rumeno de abrandamento da polémica com os soviéticos, Mao assinala que esta polémica vai durar dez mil anos. Por isso numa carta dirigida a sua mulher, durante a Revolução Cultural, ele acentuou que depois de sua morte sua obra seria utilizada pelos de direita e pelos de "esquerda". Em verdade, na sua obra ecletica por natureza, um pensamento ou indicação serve a direita e outro a "esquerda". O camarada Enver Hoxha, em seu livro "O Imperialismo e a Revolução" fez brilhante apreciação crítica do ecletismo de Mao. "O Pensamento Mao Tsetung - disse Enver - é um amalgame com concepções que mescla ideias e teses tomadas por empréstimo do marxismo com outros princípios filosóficos, idealistas, pragmáticos e revisionistas. Suas raízes remontam a antiga filosofia chinesa e ao passado político e ideológico da China, a sua prática estatal é militarista. Inegavelmente encontram-se opiniões corretas ou aproximadamente corretas, em algumas de suas obras. Em geral quando se trata de enunciar princípios gerais do Marxismo-Leninismo, mas quando esses princípios são traduzidos para a prática, aparecem claramente as deformações anti-marxistas.

\* \* \*

## II PARTE :

### - Menosprezo da Teoria à Prática Empírica -

Estas deformações tem sua justificativa na tese constantemente repetida por Mao Tsetung sobre a "necessidade de integrar as verdades universais do Marxismo-Leninismo com a prática da revolução chinesa." Eterno que o M-L não é dogma ou a simples enunciação de verdades reais, abstratas. São verdades concretas que se aplicam a realidade. "A alma do marxismo - disse Lenin - é a análise concreta de uma situação concreta. Mas esta análise tem de ser feita de um ponto de vista de classe do proletariado. Se este aspecto fundamental da análise não é considerado, se não é nele que se baseia a análise, então a realidade tomara aspecto enganoso, desfigura-se." O ponto de vista de classe é dado pelo M-L. Quando não se domina a teoria, que ilumina o caminho da prática, geralmente se incorre em equívocos na apreensão de uma realidade complexa. Resvala-se no pragmatismo e no empirismo. Mao Tsetung integra as verdades universais do M-L com a prática da revolução chinesa, dando peso excessivo a prática e quase nenhuma a teoria. Na verdade, ele contrapõe a prática a teoria.

Em maio de 1941, no artigo "Reformemos o Nosso Estudo" ele dizia que a tarefa fundamental dos órgãos dirigentes do PC consta de dois pontos: conhecer a situação atual tal como é, e dominar a política. Atrás do artigo "Tratar da Reforma do Estudo", nada aconselha em relação ao conhecimento do M-L. Como, no entanto, conhecer bem a situação e dominar a política sem aprofundar-se cada vez mais naquele domínio. Neste mesmo artigo Mao ironiza os que bem ou mal estudam a teoria, estudam o M-L em abstrato, sem qualquer objetivo. E prossegue: "Um bom numero de camaradas faz trabalho de investigação reduzindo todo o seu interesse ao estudo de teorias vazias, divorciadas da realidade." E sentenciava: "Quem não pesquisa não tem direito a palavra." A pesquisa, porém, de que falava, era voltar-se inteiramente para a prática cega.

"Tal qual um conjunto complexo de princípios, medidas políticas e métodos concretos a luz da linha geral, - declara Mao na reunião ampliada do CC, de 1962 - é preciso adotar o método de partir das massas, fazer pesquisas e investigações sistematicas minuciosas, e proceder a uma análise histórica das experiências tanto bem como mal sucedidas." Quando estivemos na China em fins de 1976, ouvimos um longo e fastidioso informe sobre como Hua Kofeng fazia pesquisa numa região. Era a coisa mais primitiva e mais



desconchavada que se pode imaginar. Nessa indicação de Mao Tsétung, na reunião ampliada do CC, tudo se reduz à prática direta, empírica. Não nos diz nada sobre a necessidade do domínio da concepção proletária, do M-L, a única que pode dar uma correta orientação à prática.

Falando acerca da teoria, Stalin em "Fundamentos do Leninismo" acentuou: "Ela e somente ela pode dar ao movimento operário a segurança, a força da orientação e a compreensão da ligação interna dos acontecimentos em curso. Pois ela e somente ela, pode ajudar a prática a entender não somente em que direção e como se movem as classes no presente, mas também em que direção e como elas deverão se mover num futuro próximo. A prática sem dúvida tem uma grande importância quando porem e iluminada por uma correta teoria de vanguarda. Sem teoria revolucionária, diz Lenin, não há movimento revolucionário." O desprezo à teoria leva ao empirismo, ao trabalho às cegas. É aliás o que reconhece Mao Tsétung na mencionada reunião ampliada do CC: "Atuamos muito às cegas no que diz respeito à construção do socialismo", referindo-se a uma entrevista que teve com Edgar Snow, em 1960, afirmou que este lhe havia perguntado sobre os planos a longo prazo para a edificação da China, ele respondeu: "Eu não sei." E como Snow insistisse, considerando sua resposta muito prudente, Mao precisou: "Não é questão de ser demasiado prudente. Eu de fato não sei. Nós não temos ainda experiência." Ora, a experiência no caso aparece com a prática direta. Não obstante já havia a experiência anterior de construção do socialismo na União Soviética e além disso apoiado nos dados da teoria que generaliza a prática, se pode perfeitamente conhecer os sistemas gerais a longo prazo de construção do socialismo. Acaso Lenin e Stalin tinham experiência direta nesse terreno depois da revolução de outubro? E no entanto tinham claro o rumo a seguir, os planos a executar no período posterior à revolução. Mao subestima o papel do conhecimento lógico, sistematizado. Compreende a prática de modo simplista. Separa a interpretação da realidade objetiva do pensamento abstrato que criou a teoria proletária do conhecimento da verdade. Ele diz nada saber dos planos futuros. E como solução a essa ignorância indica a prática, "separada da teoria", não é acidental que mais tarde ele tenha dito que se contava pelos dedos da mão os marxistas-leninistas existentes na China. "Nesse país nunca se estudou seriamente o M-L, os clássicos da ciência social mais avançada." Sua própria experiência pessoal e disso testemunha. Em 1957 ele confessava: "Aprendi um pouco do marxismo nos livros, no entanto, foi principalmente através de uma prolongada participação nas lutas de classes que me transformei "ideologicamente." Ora, a transformação ideológica exige principalmente a assimilação da ideologia científica da classe operária. Pode-se participar por um longo tempo da luta de classes e não se converter jamais em revolucionário proletário consciente. Se essa indispensável participação não for ligada ao domínio da ideologia científica do proletariado. A ideologia socialista não brota espontaneamente da luta de classes. Esta fuga da teoria revolucionária do proletariado não é, porém, casual. Sua concepção do mundo e da revolução jamais foi proletária. Ele não necessita dessa teoria e trata de criar outra, extraída da prática chinesa, em boa parte burgues-camponesa.

#### - Uma Nova Concepção do Movimento Operário -

Sob o pretexto de integrar as verdades universais do M-L com a prática da revolução na China, Mao Tsétung formulou toda uma teoria que não é realmente nova, porque é a velha e surrada teoria oportunista, revisionista, de cunho burgues-reformista, aplicada às condições desse país da Ásia. Ela se define claramente no programa geral da revolução e na compreensão das etapas da revolução chinesa. Mao Tsétung nestas questões fundamentais não foi além das tarefas democrático-burguesas. Dizia-se apoiado no M-L quando, na verdade, revisava o M-L. Seu inspirador foi Sun Yat Sen em cujo testamento está fundamentado o programa de Mao. O M-L ensina e a vida tem comprovado, que a revolução nos países onde há opressão imperialista e



os remanescentes feudais pré-capitalistas, a revolução tem duas etapas: na primeira resolvem-se determinadas tarefas democrático-burguesas que em geral só se completam na segunda etapa; na segunda, enfrentam-se as tarefas socialistas. Na 1ª etapa o proletariado marcha a frente de todo o campesinato, da pequena-burguesia urbana, tentando ganhar ou neutralizar a burguesia nacional; na 2ª, marcha a frente do campesinato pobre e médio, da pequena-burguesia, atraindo ainda certos setores progressistas. Ve-se assim que o esquema de alianças de uma etapa é diferente do esquema de alianças da outra etapa, porque os objetivos perseguidos são distintos. Também os tipos de Estado que correspondem a uma e à outra etapa são distintos: na 1ª há uma ditadura democrática revolucionária das forças que destroem a velha ordem e na 2ª, implanta-se a ditadura do proletariado. Entre a 1ª e a 2ª etapa, contudo, não há nenhuma muralha intransponível, como dizia Lenin: "Alcançada a primeira etapa, o proletariado deve passar, na medida de suas forças e do grau de sua união com os camponeses pobres, para a segunda etapa, pois, o objetivo fundamental do proletariado, dos marxistas-leninistas e a revolução socialista que tem como inimigo principal a burguesia, seu sistema capitalista." Deste modo, os marxistas-leninistas distinguem-se dos oportunistas da II Internacional que separavam a primeira da segunda etapa por um intervalo de tempo mais ou menos prolongado, avaliado ordinariamente em dezenas de anos, como assinalava Stalin: "Se o proletariado se detém na primeira etapa, a revolução estagna e retrocede. Serve a burguesia e não ao proletariado nas condições do mundo de hoje porque se enquadram nos marcos das reformas democrático-burguesas." No entanto, ao definir, em 1945, o programa geral da revolução e as perspectivas dessa revolução, Mao Tsetung defende precisamente os pontos de vista dos oportunistas. Separa uma etapa de outra por um longo período." "O nosso programa geral de democracia nova", disse ele - permanecera inalterado ao longo da etapa da revolução democrático-burguesa, isto é, ao longo de várias dezenas de anos." No artigo "Sobre o Governo de Coalizão", escrito em abril de 1945, no qual fundamentou o programa geral, escreve: "O que nós, os comunistas, propomos é o estabelecimento do sistema de Estado a que chamamos Nova Democracia numa aliança de frente única, baseada na maioria do povo e dirigida pela classe operária." Esse sistema é um estado de ditadura de democracia popular, ou seja, o chamado "Estado do Povo", e o povo, como diz Mao, em "Sobre a Ditadura da Democracia Popular", é constituído pela classe operária, pelo campesinato, pela pequena-burguesia urbana e pela burguesia nacional. De certo modo também pelos cheisin sensatos e mesmo nobres esclarecidos. Os chamados "cheisin sensatos" são latifundiários e camponeses ricos que possuem uma tendência "democrática". Assim se os caracterizam no artigo "A burguesia nacional e os cheisin sensatos": "Compoem-se de várias centenas de milhares, pretendidamente desprendidos das classes feudais." Segundo este artigo, eles também fazem parte das massas populares. Tal sistema é portanto um tipo de Estado que corresponde a primeira etapa da revolução. Aliás, Mao Tsetung explica no artigo já citado, que o alvo da revolução não é a burguesia em geral, mas sim a opressão estrangeira e o jugo feudal que as medidas tomadas nesta revolução visam em geral não a abolição, mas sim a proteção da propriedade privada e que em resultado desta revolução a classe operária será capaz de levantar as forças que conduzira a China ao socialismo, ficando no entanto o capitalismo com a possibilidade de desenvolver-se em medida conveniente por um período bastante longo. Este período bastante longo, como já vimos, corresponde a várias dezenas de anos. "Neste período, diz Mao Tsetung, não se deve fazer sequer tentativa de estabelecer na China a ditadura de uma só classe. Seria ilusão completamente vã, afirma, construir uma sociedade socialista sobre as ruínas da ordem colonial, semi-colonial e semi-feudal." Quer dizer, primeiro se deveria deixar desenvolver por um longo período uma ordem não socialista e portanto, burguesa, ficando o socialismo para um futuro distante. Tal o programa geral e específico fundamentado por Mao. Vimos aí que ele tinha um plano a longo prazo para a primeira etapa, sabia o que queria, não ficava na dependência da prática, da experiência futura. Já quando se trata de construção do socialismo então ele alegava não ter planos a longo prazo. "Eu não sei", foi a resposta que ele deu a Edgar Snow.



Durante a aplicação de semelhante programa geral, Mao afirma taxativamente que embora existindo contradições entre classes, entre o capital e o trabalho, e reivindicações específicas de classes ao longo da etapa da nova democracia, essas contradições e reivindicações diferentes não se desenvolverão transcendendo as reivindicações comuns a todas, sublinhando: "Nem isso alias se permitiria que acontecesse. Elas podem ser harmonizadas." Aqui, expressamente ele opõe uma seria restrição à luta de classes do proletariado pelo socialismo, (não se permite que as contradições transcendam as reivindicações comuns a todos). Ainda na aplicação do programa geral admite-se o crescimento do capital privado e a proteção da propriedade privada. "Longe de atender ao capitalismo - escreve Mao - os comunistas devem defender o respectivo desenvolvimento capitalista em determinadas condições. Também aplicando o programa geral, os comunistas defendem a reivindicação de a terra para quem a trabalha." Ou mais precisamente, como está no artigo em questão, a transformação da propriedade privada dos senhores de terras feudais em propriedade privada dos camponeses e a emancipação deste das relações sagradas feudais, destacando-se que o princípio da terra para quem a trabalha tem o caráter de uma reivindicação democrático-burguesa e não proletária socialista. "Mas ainda nessa etapa - diz o artigo - são os camponeses que constituem a principal força política da democracia na China."

É evidente que o programa geral e toda sua fundamentação teórica nada, absolutamente nada tem a ver com o M-L. É já sem dúvida uma concepção revisionista, a repetição dos mesmos dogmas oportunistas da II Internacional. Visa a estabilização de uma sociedade capitalista e não a vitória da revolução socialista. Este trabalho de Mao Tsetung dá bem uma visão de suas ideias de fundo burgues camponesa, anti-socialista. Lenin, o grande mestre da revolução, polemizou largamente com os oportunistas em torno deste assunto, defendendo o curso da revolução em sua primeira etapa com a passagem, sem muralhas chinesas, a segunda etapa, rumo ao socialismo. Essa defesa, pode-se dizer, salvou a revolução russa do fracasso, da estagnação em seu primeiro estágio. Ele afirmava que separar as duas etapas por etapas artificialmente criados era desnaturar monstruosamente o marxismo, envelhece-lo, substituí-lo pelo liberalismo. É certo que a burguesia nacional na China participava da primeira etapa da revolução. Embora débil, era uma força aliada. Mas alcançada a vitória já não podia desfrutar da mesma posição de antes. Quanto ao avanço da revolução, sua passagem a segunda etapa, se dirigia então contra o capitalismo, salvo principal da luta. Imediatamente após ingressar na fase socialista o proletariado teria que tomar medidas para limitar o capitalismo restante, para não permitir o seu desenvolvimento, para submetê-lo a rigoroso controle, procurando reduzir ao máximo sua área de atuação e liquidá-lo no menor prazo possível. O erro de Mao nesta questão não está em afirmar que a burguesia era força aliada na primeira etapa, mas em pretender que na 2ª ela continuaria como aliada, estaria interessada no socialismo. O erro está em que na China não se tinha claro e definida a 2ª etapa da revolução e que implicitamente se considerava a 1ª como objetivo final, ou pelo menos como uma etapa que deveria durar longo período. Mao Tsetung não encarava o movimento de libertação nacional como aliado do proletariado na luta pela revolução socialista, mas com um objetivo duradouro, limitado à 1ª etapa da revolução. Com tal concepção não tinha nem podia ter a perspectiva concreta do socialismo. Embora em suas obras faça repetidas vezes de "socialismo", enfoca-a de maneira abstrata, como coisa de um futuro distante. E esta concepção ele a estendia também ao panorama mundial. O, após guerra, por exemplo, era encarado de maneira incorreta circunscrita a perspectiva democrática e nacional. "Após o estabelecimento da paz internacional, - escreve no fim da II Guerra - haverá ainda numerosas lutas na maior parte do mundo entre as massas populares anti-fascistas e aquilo que restou do fascismo; entre a democracia e a anti-democracia; entre a libertação e a opressão nacional." Não vê que cessado o conflito abria-se, com o aprofundamento da crise geral do capitalismo, largos horizontes à luta pelo socialismo, pela vitória da revolução proletária, o que ocorreu em vários países. Assim pensando jamais a China poderia ingressar na etapa socialista. No passado falou-se muito em "China Socialista" (ainda que a



propaganda chinesa preferisse falar na China Popular). A Constituição deste país depois da revolução vitoriosa chegou a afirmar ser a China uma nação socialista e Mao Tsetung disse, em 1955: "Ficou estabelecido fundamentalmente o sistema socialista? Não obstante os fatos negam esta afirmação."

A passagem ao socialismo implica na mudança de tipo de Estado de ditadura nas diversas forças revolucionárias; no caso da China, de Estado que inclui o proletariado ao campesinato geral, a pequena-burguesia urbana e a burguesia nacional, segundo Mao, para o de ditadura do proletariado. A força política principal é o proletariado, aliado com os camponeses pobres. A classe operária não comparte o seu poder com nenhuma outra força social. Ocorre que na China muitos desses elementos essenciais não estão presentes na suposta fase socialista. Na verdade, a passagem ao socialismo foi então somente uma proclamação, desligada dos fatos concretos que conformam o salto qualitativo de uma a outra transformação económica social.

\* \* \*

### III PARTE :

#### - Conceção Oportunista da Etapa Socialista -

Acerca da etapa socialista Mao Tsetung revisando princípios fundamentais do M-L, criou também estranha teoria. A etapa socialista por ele formulada, se distingue em essência da que defendeu e pôs em prática Vladimir Illitch Lênin, bastante conhecida e a sua obra intitulada: "Sobre o Tratamento Correto das Contradições no Seio do Povo", de fevereiro de 1957. Ali se diz que na China o sistema socialista acaba de instaurar-se e ainda não está totalmente estabelecido nem consolidado. Nas empresas estatais privadas da indústria e do comércio os capitalistas recebem dividendos, lucros fixos, ainda há exploração. Contudo, afirma-se erroneamente que as contradições na sociedade socialista, nas condições da existência da burguesia, não tomam carácter antagonico. O sistema socialista pode resolvê-las incessantemente de forma não antagonica. E Mao recomenda ser imperativo diferenciar as contradições no seio do povo das existentes entre nós e os nossos inimigos. A contradição com a burguesia ele a considera como sendo no seio do povo, e de tratá-las corretamente, afim de consolidar nosso novo sistema e de construir o nosso novo Estado. Ora, a contradição entre a burguesia e o proletariado em qualquer sistema é uma contradição antagonica, irreconciliável. Não é igual por exemplo, a contradição entre operários e camponeses no socialismo, uma vez que se trata de trabalhadores que por sua própria condição de vida e de trabalho têm interesse na edificação socialista. A burguesia não pode deixar nenhum socialismo verdadeiro, e luta por sua própria natureza de classe de forma aberta ou encoberta contra esse sistema, que se propõe enterrá-la definitivamente. A contradição com a burguesia se resolve através da luta de classes. Mao Tsetung no entanto, recomenda resolvê-lo usando o método do estudo, da transformação pacífica da burguesia. "Por um lado - diz ele - os elementos burgueses se convertaram em membros do pessoal administrativo, administrativo das empresas mistas e - brada aos céus - estão se transformando de exploradores em trabalhadores que vivem de seu próprio trabalho." Por outro lado continuam recebendo lucros das empresas. Isto seria uma manifestação do seu duplo carácter: de um lado o trabalhador e do outro, explorador. "Durante os últimos anos - disse Mao - os industriais e comerciantes em sua grande maioria mostraram boa disposição para o estudo e fizeram notáveis progressos." Indubitavelmente, sob o socialismo em sua primeira fase ainda há burguesia, sendo proveitoso para o proletariado utilizar certas formas de capitalismo de Estado. Mas, a luta de classes não cessa, porque a burguesia tende a sobreviver e a se desenvolver, a buscar mais lucros, enquanto o proletariado procura limitar o desenvolvimento do capitalismo até sua completa liquidação. Justamente por isso trata de coletivizar, no menor prazo possível, a pequena produção que origina, como assinalou Lênin, o capitalismo e a burguesia constantemente, cada dia e cada hora num processo espontâneo e de



1  
massas. Mao Tsé-tung nessa obra não somente incensa os elementos burgueses, que se estariam convertendo em trabalhadores e se transformando por meio do estudo. Ele defende e proclama a necessidade da coexistência duradoura entre o partido do proletariado e os partidos burgueses. "A ideia da coexistência duradoura - escreveu - nasceu faz tempo. O ano passado (referia-se ao ano de 1956) quando ficou estabelecido fundamentalmente o sistema socialista, esta palavra de ordem foi apresentada em termos explícitos." E pergunta: "Por que pois há que admitir uma larga coexistência dos partidos democráticos da burguesia e da pequena-burguesia com o partido da classe operária? Porque - responde ele - não temos motivos para não adotar a política de coexistência duradoura com respeito a todos aqueles partidos que se dediquem verdadeiramente a tarefa de unir o povo para a causa do socialismo e tenham granjeado sua confiança."

Estranha teoria! Sob o socialismo a burguesia teria existência duradoura e seus partidos políticos coexistiriam por largo tempo com o partido do proletariado. Ela estaria interessada em fortalecer a causa do socialismo! Santa burguesia, que tanta pedra ti atiramos! Nesta questão, Mao Tsé-tung vai ainda mais longe, proclama a necessidade de uma supervisão mútua entre os distintos partidos que tomam a forma de conselhos e críticas recíprocas. "A supervisão - sublinhou Mao - não é assunto unilateral. Significa que o partido comunista pode exercer supervisão sobre os partidos democráticos e estes também podem exercê-la sobre o partido comunista. Alega ser vantajosa a supervisão, porque um partido, o mesmo que uma pessoa, tem grande necessidade de ouvir opiniões diferentes das suas, raciocínio que foge ao espírito de classe. Sem dúvida, o partido comunista está interessado em ouvir opiniões e críticas, mas dos trabalhadores e não críticas e conselhos da burguesia. Uma ditadura do proletariado na qual o partido comunista está sujeito a supervisão de partidos da burguesia e da pequena-burguesia não chega a ser o que pretende. Isto não é M-L, é revisionismo, negação do papel dirigente do proletariado."

Esta mesma ideia sobre os partidos está expressa na obra de Mao "Sobre as Dez Relações", recentemente publicada. Ali se afirma que deve haver não só um, mas vários partidos, ou seja, o partido do proletariado e os partidos da burguesia e da pequena-burguesia. "Espero que dediquemos alguns esforços no trabalho de frente-única - disse - para que melhorem as relações entre os partidos democráticos (burgueses) e o partido comunista e que se ative até onde seja possível seu entusiasmo, pondo-o a serviço do socialismo." É realmente digno de nota esse entusiasmo da burguesia a serviço do socialismo. "Os partidos - afirmou - são produtos da história, surgiram no processo histórico." Mas, omite o fato de que historicamente os partidos da burguesia são superados com o advento do socialismo e de que só tem futuro o partido do proletariado.

Em suas locuções<sup>3</sup> sobre a etapa socialista, em oposição ao M-L, Mao Tsé-tung sustenta a ideia de que deve haver liberdade para combater a ideologia do proletariado. Em "Sobre as Dez Relações" ele vai ao ponto de dizer que "na China se deve permitir que os inimigos nos ataquem!" "Aos que nos fazem ataques - disse - devemos assegurar-lhes a subsistência e permitir-lhes que nos ataquem, rebatendo o que há de infundado e aceitando o que há de razoável em seus ataques." E diz, ser isto vantajoso para o partido e o povo, para o socialismo! Liga essa ideia ao fato de que passara bastante tempo antes que se resolvesse em nosso país a questão de quem vencera quem na luta ideológica entre o capitalismo e o socialismo. Melhor dizia, que desta modo mais esta questão seria resolvida em favor do socialismo. Toda esta argumentação não passa de liberalismo burguês, totalmente alheio ao M-L. E esse liberalismo pôde ele manifesta em relação a própria vida interna do partido da classe operária. Já em 1963, numa entrevista que teve com a delegação do Partido Comunista do Brasil, apregoeava a existência de três correntes no seio dos partidos comunistas: uma de direita, outra de centro e outra de esquerda, como se o partido fosse organização de frente-única. Mao defendeu muitas vezes a existência em caráter permanente de duas linhas no Partido e de dois centros dirigentes, dois quartéis gerais, o que no fundo é o reconhecimento ao direito de fração no seio do partido. "Nosso partido - disse -



ele em 1971, citado em editorial do Diário do Povo - tem já 50 anos de existência, durante os quais conheceu dez grandes lutas entre as duas linhas." Ainda nesta questão o Pensamento de Mao Tsetung corresponde a concepção de 'partido da II Internacional oportunista. Enquanto partido da classe operária, o Partido Comunista é uma organização monolítica, com unidade de pensamento e de ação, não pode abrigar em seu seio frações de centros dirigentes pararelos. Stalin, em Fundamentos do Leninismo, escreveu: "Não creio que seja necessário demonstrar que a existência de frações leva à existência de diversos organismos centrais e que a existência de diversos organismos centrais significa a ausência de um organismo central comum no partido, a quebra da unidade de vontade, o debilitamento e a decomposição da disciplina. E aduziu: "Naturalmente, os partidos da II Internacional que não querem levar os proletários à conquista do poder podem permitir-se o liberalismo, como a liberdade de frações, porque não necessitam em absoluto, uma disciplina de ferro. Porém, os partidos da Internacional Comunista não podem admitir nem o liberalismo, nem a liberdade de frações."

No que respeita ao caminho para a construção do socialismo, Mao definiu-o no trabalho intitulado "Sobre as Dez Relações" que serviu de base ao VII Congresso do Partido Comunista da China, em 1956. Que caminho indica? Como sabemos o caminho da construção econômica do socialismo é o da prioridade, a indústria pesada. O desenvolvimento deste setor da produção comanda, em última instância, todo o processo do desenvolvimento da economia. Não se pode resolver o problema fundamental da agricultura nem o da indústria leve, sem solucionar a questão básica da indústria pesada, porque a agricultura e a indústria leve para o seu desenvolvimento dependem de máquinas. Sem máquinas de diferentes tipos e em larga escala, a coletivização da agricultura dá fracos resultados. Raramente se pode realizar crescentemente a produção ampliada na indústria leve sem a maquinaria sempre mais aperfeiçoada, elaborada no setor da indústria pesada. Somente a indústria pesada pode garantir a criação de uma eficiente defesa nacional e assegurar a independência do país. Mao Tsetung, entretanto, embora dizendo que a indústria pesada é prioritária, na verdade dá primazia ao desenvolvimento da agricultura e da indústria leve, caminho que conduz não ao socialismo, mas à dependência e ao atraso. É crítica o rumo que foi adotado na União Soviética e nas democracias populares da Europa, quando eram socialistas. "Trabalhamos melhor - disse - do que a União Soviética e alguns países da Europa Oriental. Eles põem unilateralmente o acento na indústria pesada e descuidam a agricultura e a indústria leve. Nós, ao contrário, prestamos maior atenção à agricultura e à indústria leve." Segundo ele, houve erros essenciais na edificação do socialismo na União Soviética no tempo de Lenin e de Stalin. Erros, sem dúvida, e defeitos eram de certo modo inevitáveis. Mas o rumo seguido pela União Soviética no período anterior ao domínio dos revisionistas foi fundamentalmente correto e por isso ela venceu as dificuldades e construiu uma economia socialista poderosa. Mao escreveu: "Algo que merece especial atenção são certos defeitos e erros existentes no processo de edificação socialista na União Soviética, que ultimamente saíram à luz." A parte final da citação refere-se às críticas do renegado e traidor Khrushchov, feitas no XX Congresso do PC da União Soviética que Mao, pelo visto, endossa plenamente.

Mais tarde a China introduziu um outro fator na concepção falsa de construção "socialista" - a do apoio do capital imperialista estrangeiro com a ajuda do qual pretende erigir as obras essenciais das chamadas "4 Modernizações". Pode-se assim assegurar que a China chegou mesmo a ingressar no caminho socialista? Parece-nos pouco provável. Na China houve tentativas neste terreno e algumas medidas tinham caráter socializantes. Isto até 1955 e 1956, sob a influência do movimento M-L da União Soviética e de Stalin. Mas, nem a estrutura econômica nem a superestrutura política e ideológica chegaram a tomar formas efetivamente socialistas. No plano econômico, desenvolveu-se um certo tipo de capitalismo de Estado, coexistindo com a propriedade privada e com os setores nacionalizados. No que respeita à superestrutura estatal predominou um sistema híbrido que não corresponde ao de ditadura do proletariado. O Estado permaneceu nos limites da ditadura democrática das diversas forças que participaram da primeira etapa da revo-



lução, nominalmente e so nominalmente, dirigido pelo proletariado. A direção real, coube ao exercito popular de libertação, sob o controle de Mao Tsetung. Nao e accidental que Mao tenha declarado repetidas vezes que o exercito, tanto no regime capitalista como no socialista e o componente principal do Estado, uma opiniao evidentemente erronea. Nao e de surpreender assim que Mao Tsetung no inicio da decada de 70, haja começado a proclamar que a China era um pais em vias de desenvolvimento, pertencente ao 3º mundo, expressão usada geralmente para caracterizar os paises capitalistas atrasados, subdesenvolvidos e dependentes.

## PORTE FINAL :

### - O Pensamento Filosófico de Mao -

Um aspecto particular da atividade de Mao Tsétung foi sua incursão no campo da filosofia. Neste terreno apareceu como interessado no estudo das "contradições".

Em um artigo do nosso Partido, publicado em "A Classe Operária", de dezembro do ano passado, assinalavamos que a direção do PC da China, em 1967, considerava a contribuição de Mao no campo da dialética superior a de Marx, Engels, Lenin e Stalin. A cada passo, nestas obras, nos deparamos com "interesses", "contradições", "unidade" e "luta de contrários" com uma espantosa. Mao Tsetung não trouxe nada de novo e nem segue a filosofia marxista-leninista, bem ao contrario, tentou ~~metamorfosear~~ traduzir conceitos erroneos, mecanicistas, metafísicos, ecleticos. Reportamo-nos aqui, em especial, a questão das "contradições".

A análise marxista, de importância fundamental na luta dos contrários, que é a fonte e o conteúdo interno do desenvolvimento. Se se analisa o desenvolvimento de qualquer fenômeno em sua base, encontram-se tendências opostas que se ligam e se excluem, que se negam mutuamente numa luta constante. Estamos apontando, em um certo estagio do processo, a um salto que cria uma qualidade nova. Mao Tsetung nem sempre leva em conta os fatores que impulsionam o desenvolvimento dos fenômenos. Ele vê muitas vezes contradições onde há apenas composições momentaneas de aspectos disso - chaveis, que não formam, em realidade, uma unidade de contrários.

A "felicidade e a desgraça", a "alegria e a tristeza", o "bem e o mal", o "bem e o ruim", o "certo e o errado", (por ele apresentados como "unidade de contrários") constituem extremos opostos, mas não tendências opostas, que estejam constantemente ligadas entre si e que se excluam e se neguem mutuamente, que se desenvolvam num processo capaz de produzir uma qualidade nova, ou a vitória de um ~~extremo~~ <sup>um sóu</sup> ~~extremo~~ <sup>superior</sup> contrario, em forma mais elevada e que em linguagem filosófica se chama "negação da negação". Que qualidade nova surge dos dois extremos "felicidade e desgraça", "alegria e tristeza", "bem e ruim"? Aqui se opera um fenômeno de simples repetição, de um extremo ao outro adiante, não há salto dialético. O desenvolvimento, todavia, não é um simples processo repetitivo, mas um movimento que se dá no sentido do mais real, que está sempre avançando e jamais se mantém no mesmo lugar.

Mao mostra uma compreensão mecanicista da dialética, diz que uma coisa "ma" pode transformar-se em "boa" e a "boa" converter-se em "ruim", como se nessa transmutação operasse a lei da unidade e luta dos contrários. Na realidade, porém, os opostos neste caso mudam apenas de lugar, não é um desenvolvimento dialético. Argumentando pela forma, jogando com o chamado "duplo caráter das coisas", ele chegou a conclusão de que afinal foi bom o que aconteceu na Hungria, em 1956, quando ~~após~~ <sup>a</sup> ~~revolução~~ <sup>revolução</sup> levantou a cabeça. "Os acontecimentos na Hungria - escreveu ele em O Tratamento Correto das Contradições no Seio do Povo - não foi uma coisa boa. Isto é claro para todos, mas também tem um duplo caráter, graças a que os camaras das húngaros adotaram medidas acertadas durante os insucessos, estes se trans-



formaram de coisa má em coisa boa. A Hungria está hoje mais consolidada que antes e todos os países socialistas tiraram uma lição do sucedido."

A coisa "boa" no caso, foi a dominação do revisionismo que liquidou com o sistema socialista naquele país. Neste exemplo nem mesmo os opostos mudaram de lugar. Exibindo semelhante raciocínio, afirmou também que "unificação e independência" constituem uma unidade de contrários. Qual efetivamente a unidade de contrários existente nesta questão? Aonde conduzi-  
ra esta luta de contrários? O argumento que deu para justificar aquela opi-  
nião é o mais ingênuo e mecânico que se pode conceber. "Um exemplo" - argu-  
mentou - neste momento estamos reunidos, o que significa "unificação". Mas  
uma vez levantada a reunião, uns irão passear, outros irão ler e outros co-  
mer. Eis aqui a "independência". Isto não passa da ideia daqueles que vêem  
o desenvolvimento como simples deslocamento dos <sup>corpo</sup> fatos. É abastardar a dialé-  
tica, vulgariza-la ao extremo.

Mao fala também em contradição entre a "produção social" e as "necessidades sociais". A categoria econômica "produção social" não está em contradição com a categoria "necessidades sociais", que pertence a outra ordem de fatores. Podem apresentar desníveis ~~se se tem em conta~~ o caráter condicional e relativo das necessidades sociais. No regime capita-  
lista a produção social está em contradição com a apropriação privada, são  
elementos opostos, que se excluem mutuamente e formam uma unidade de contra-  
rios, contradição que se resolve pela revolução. No regime socialista esta  
contradição desaparece com a transformação da propriedade privada em proprie-  
dade social. A produção social se harmoniza com a apropriação social dos  
bens produzidos.

As interpretações falseadas da contradição se apresenta  
igualmente na maneira de como Mao vê o processo de superação na luta entre  
contrários. Um exemplo: ele repetia muitas vezes que os inimigos devem ser  
liquidados um a um, num processo ininterrupto. Fundamentava esse raciocínio  
com o argumento simplista de que "a comida se come bocado a bocado". Ocorre  
que comer bocado a bocado é um processo de simples <sup>diminuição</sup> que não leva a  
nenhuma qualidade nova. As transformações se dão através de mudanças quan-  
titativas seguidas de saltos qualitativos. Outro exemplo encontra-se na for-  
mulação acerca do chamado "inimigo principal" e da "contradição principal".  
Diz ele que "assim como no conjunto das contradições há sempre uma que é a  
principal, também no conjunto dos inimigos existe um que é o principal". Is-  
to, porém, nem sempre ocorre. No Brasil há duas contradições fundamentais  
na presente etapa da revolução: a contradição entre a nação oprimida e o  
imperialismo e a contradição entre as grandes massas populares e o sistema  
do latifúndio. Qual destas duas seria a principal? Na realidade, as duas es-  
tão entrelaçadas e ligadas também com a contradição entre o povo trabalha-  
dor e os grupos monopolistas da grande burguesia, em geral associados ao im-  
perialismo. Se aceitassemos a conclusão de Mao Tsetung teríamos que dar  
prioridade a uma delas. Mas isto seria cair no oportunismo. O mesmo se pode  
dizer acerca do inimigo principal. No plano mundial, hoje, a luta é contra  
dois inimigos principais: os imperialistas norte-americanos e os social-im-  
perialistas soviéticos (e não contra um desses apenas), luta que seorien-  
ta também contra os social-imperialistas chineses, contra os outros países  
imperialistas da Europa e da Ásia e contra as forças reacionárias que den-  
tro de cada país apoiam um ou outro daqueles dois adversários principais.

A tese de Mao alimenta o chovinismo, a traição ao interna-  
cionalismo proletário. Foi o que aconteceu na I Guerra Mundial. Qual seria,  
então, o inimigo principal? Os oportunistas da II Internacional dividiram-  
se quanto a sua definição. E cada qual alicou-se a burguesia de seu país e  
fomentou a matança generalizada de trabalhadores. Na verdade, o inimigo eram  
todos os imperialistas em luta pelo domínio do mundo, como assinalou na épo-  
ca Vladimir Ilitch Lenin. Hoje, sob o pretexto de que o inimigo principal  
é a União Soviética, os revisionistas chineses estimulam com a sua teoria  
dos "3 Mundos" o proletariado e os povos a se aliarem aos imperialistas nor-  
te-americanos, europeus e asiáticos, bem como a reação de cada país, afim  
de juntos intensificarem os preparativos guerreiros para um confronto niti-  
damente imperialista.

Como se vê, as ideias do extinto presidente do PC da China,



apresentadas como "Marxismo Criador", tem na realidade como suas distin-  
tas das que se encontram nas obras de Marx, Engels, Lenin e Stalin. São es-  
sencialmente anti-proletárias, revisionistas. ~~Elas~~ <sup>elas</sup> ~~causam~~ <sup>causam</sup> sérios  
danos ao movimento revolucionário e se não forem combatidas firmemente aca-  
retarão ainda novos prejuízos.

A grande batalha <sup>em que se empenha</sup> ~~que se empenha~~ o proletariado revolu-  
cionário contra o revisionismo contemporâneo de distintas versões, tem cu-  
nho histórico. Engels assinalou que são três e não apenas duas as formas  
de luta de classes: a econômica e a política, e também a teórica. Revelan-  
do o caráter das ideias e práticas oportunistas que envenenam a consciên-  
cia das massas faz-se avançar o movimento emancipador da classe operária e  
dos povos. Assim ocorreu na época em que viveu Marx e Engels, assim suce-  
deu no período em que atuaram Lenin e Stalin. <sup>Com</sup> ~~com~~ traição dos renegados, o  
proletariado mundial perdeu valiosas conquistas, cedeu posições importantes  
à burguesia. Mas sua derrota é temporária, aproxima-se cada dia mais a ho-  
ra fatal do capitalismo moribundo. Ele mesmo cria com acelerada rapidez,  
hoje em todos os quadrantes do mundo, as condições objetivas para a sua  
derrocada. Os milhões e milhões de explorados e oprimidos, levando tão du-  
ra e miserável existência, eles que produzem todas as riquezas da socieda-  
de, acabam se levantando, a fim de levar a frente o combate definitivo  
que há de varrer o odiado sistema capitalista, quanto mais breve compreen-  
derem a natureza do revisionismo e a missão histórica da classe operária.  
Ajuda-os a terem essa compreensão e dirigi-los em suas lutas libertadoras  
e o que incumbe aos combatentes de vanguarda, aos marxistas-leninistas.

João Amazonas.

A VII Conferência julgou essencial a defi-  
nição do alvo principal de ataque das forças opo-  
sicionistas - o governo de Figueiredo e o regime  
militar - com vistas ao seu completo isolamento e  
a sua derrota. Neste sentido, reputa toda a concí-  
liação com o governo como procedimento condenável,  
uma vez que enfraquece as forças democráticas, con-  
tribuindo para adiar o fim do regime em desagrega-  
ção. Na luta política torna-se indispensável iso-  
lar os conciliadores e em particular os do tipo  
dos revisionistas de Prestes, que em palavras se  
dizem na oposição, e de fato buscam meios e modos  
de ajudar a estabilização do atual estado de coisas.

Da VII Conferência Nacional do Partido Comu-  
nista do Brasil, junho de 1979.